

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС и 67/13-УС; у даљем тексту: Закон о Агенцији), у поступку покренутом по службеној дужности против Стојана Ценића из Врања, ради одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији, дана 17.11.2014. године директор Агенције за борбу против корупције доноси

## РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Стојан Ценић, декан и ранији члан Савета Учитељског факултета у Врању Универзитета у Нишу, поступио супротно одредби чл. 27. Закона о Агенцији, на тај начин што је дана 19.03.2012. године, као члан Савета тог факултета, гласао за доношење одлуке бр. 229/3 којом је изабран за декана тог факултета и на тај начин што је, у својству декана Учитељског факултета у Врању Универзитета у Нишу, дана 24.12.2012. године закључио Уговор о раду бр. 1186 и дана 16.01.2013. године Анекс I Уговора о раду са својим сином Драганом Ценићем, који у односу на њега има својство повезаног лица у смислу чл. 2. Закона о Агенцији, на основу којег је Драган Ценић засновао радни однос на Учитељском факултету у Врању Универзитета у Нишу, најпре на радном месту сарадник без сарадничког звања - координатор музичке праксе, а затим на радном месту сарадник без стручног звања (методичка пракса) на неодређено време, и супротно одредби чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији на тај начин што није писмено обавестио Наставно - научно веће и Савет Учитељског факултета у Врању Универзитета у Нишу и Агенцију за борбу против корупције о сукобу интереса који је имао због доношења наведене одлуке и закључења наведеног уговора и анекса уговора,

па му се, на основу чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

### МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ПРЕПОРУКЕ ЗА РАЗРЕШЕЊЕ СА ЈАВНЕ ФУНКЦИЈЕ ДЕКАНА УЧИТЕЉСКОГ ФАКУЛТЕТА У ВРАЊУ УНИВЕРЗИТЕТА У НИШУ

II Изрека и сажето образложење овог решења објавиће се у "Службеном гласнику Републике Србије" и у "Службеном гласнику Града Врања."

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Стојан Ценић, о чему ће Агенција за борбу против корупције донети посебну одлуку.

IV Одлука Савета Учитељског факултета Универзитета у Нишу о избору декана Учитељског факултета у Врању Универзитета у Нишу бр. 229/3 од 19.03.2012. године је ништава.

## О б р а з л о ж е њ е

Против Стојана Ценића, декана Учитељског факултета у Врању Универзитета у Нишу (у даљем тексту: Факултет) и ранијег члана Савета Факултета, дана 24.03.2014. године покренут је по службеној дужности поступак за одлучивање о постојању повреде одредаба чл. 27. и чл. 32. Закона о Агенцији, због тога што је дана 19.03.2012. године као члан Наставно - научног већа тог Факултета гласао за доношење одлуке о утврђивању себе



као кандидата за декана тог Факултета, што је истог дана као члан Савета гласао за доношење одлуке којом је изабран за декана Факултета и због тога што је са својим сином Дејаном Ценићем засновао радни однос на Факултету.

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, Стојан Ценић је навео да је тачно да је као члан Наставно - научног већа Факултета гласао за утврђивање предлога Савету за декана Факултета, да је том приликом Веће предложило њега за кандидата и да је тачно да је гласао на седници Савета Факултета за кандидата предложеног од Наставно - научног већа, јер је у том периоду био члан и председник Савета, односно да је гласао за избор себе за декана Факултета. Даље у свом изјашњењу именовани наводи да је учешће у гласању његово право и обавеза и да му није било логично да гласа против или да буде уздржан, те да је морао претходно да да писмену сагласност да прихвата кандидатуру за декана Факултета. Функционер се изјаснио да сматра да његово поступање није било противзаконито, с обзиром на то да његово гласање није имало утицаја на коначан избор јер је тајним гласањем за предлог да буде кандидат за декана на Наставно - научном већу од 37 присутних чланова 35 гласало "ЗА", 2 члана "ПРОТИВ", а 3 листића су била неупотребљена, јер три члана нису присуствовала седници Већа. Такође је навео да његов глас за избор њега за декана на Савету Факултета није имао утицај на коначну одлуку Савета јер је од 14 присутних за одлуку да буде изабран за декана гласало 14 чланова Савета и да три члана Савета нису била присутна, те да су све одлуке и на Наставно - научном већу и на Савету донете тајним гласањем због чега његово гласање није могло имати утицај на коначне одлуке поменутих органа јер није било могуће сазнати како ће гласати. Даље у свом изјашњењу именовани је навео да је инспекција Министарства просвете по праву надзора вршила проверу поступка и начина избора њега за декана у погледу формалних и материјално - правних услова и констатовала да није било пропуста. У погледу избора његовог сина Драгана Ценића на радно место сарадника без сарадничког звања - координатора методичке праксе и његовог потписивања уговора и анекса уговора именовани се изјаснио да ни он ни правна служба нису били упознати са одредбама Закона о Агенцији, јер да су били упознати сигурно би у предвиђеном законском року у смислу чл. 32. ст. 1. тражили мишљење и сагласност Агенције за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција), што је очигледно његов пропуст. Такође, функционер се изјаснио да је његов син изабран на место које се упразнило због одласка претходног координатора методичке праксе у пензију, а притом је испуњавао све тражене услове, док се у погледу потписивања уговора о заснивању радног односа са својим сином изјаснио да постоји дилема шта је требало да учини, јер је као декан једино овлашћено лице за потписивање уговора, па је сходно томе и поступио. Функционер је замолио за мишљење да ли би упућивање одлуке о избору и уговора о раду за Драгана Ценића, његовог сина, Савету на потврђивање или одбацивање или понављање избора, након чега би се затражило мишљење и сагласност Агенције, било у складу са законом, уз напомену да је Драган Ценић студент на докторским студијама Факултета и да, по одредбама чл. 71. и 72. Закона о високом образовању („Службени гласник РС“, бр. 76/05, 100/07-аутентично тумачење, 97/08, 44/10 и 93/12), испуњава услове за избор за стручног сарадника и асистента.

Увидом у списак чланова Савета Факултета бр. 227, записник бр. 227 са седнице Савета Факултета одржане 19.03.2012. године, списак чланова Наставно - научног већа Факултета бр. 228, записник бр. 228 са четврте седнице Наставно - научног већа Факултета од 19.03.2012. године, одлуку о утврђивању кандидата за декана Факултета бр. 228/4 од 19.03.2012. године, списак чланова Савета Факултета бр. 229, записник бр. 229 са седнице Савета Факултета одржане 19.03.2012. године и одлуку о избору декана Факултета бр. 229/3 од 19.03.2012. године утврђено је да је Стојан Ценић дана 19.03.2012. године као члан Наставно - научног већа Факултета гласао за доношење одлуке о утврђивању себе као кандидата за декана тог Факултета, да је истог дана као члан Савета Факултета гласао за доношење одлуке о избору себе за декана тог Факултета и да је 19.03.2012. године изабран за декана тог Факултета.



Увидом у Уговор о раду број 1186 од 24.12.2012. године и Анекс I уговора о раду број 40/33 од 16.01.2013. године, закључен између Факултета и Драгана Ценића, утврђено је да је наведеним уговором Драган Ценић, који је син Стојана Ценића и који у односу на њега има својство повезаног лица у смислу члана 2. Закона о Агенцији, засновао радни однос на неодређено време на том Факултету, најпре на радном месту сарадник без сарадничког звања - координатор методичке праксе, а затим на радном месту сарадник без сарадничког звања (методичка пракса), те да је наведени уговор и Анекс уговора потписао Стојан Ценић у својству декана Факултета.

Именовани није оспорио чињеницу да му је Драган Ценић син.

Одредбама чл. 27. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да се придржава прописа који уређују његова права и обавезе и да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

У смислу чл. 2. Закона о Агенцији, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес, сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес, а повезано лице је, поред осталих, крвни сродник функционера у правој линији.

Имајући у виду наведену законску одредбу, Драган Ценић у односу на Стојана Ценића има својство повезаног лица.

Одредбом чл. 32. ст. 1. истог закона прописано је да је функционер дужан да, приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Одредбама чл. 51. ст. 1. чл. 53. ст. 1. тач. 2. и чл. 54. ст. 1. Закона о високом образовању, прописано је да је орган управљања високошколске установе савет, који, поред осталог, бира и разрешава декана Факултета, који је орган пословођења.

У складу са одредбама чл. 74. ст. 2. и 3. наведеног закона, о појединачним правима, обавезама и одговорностима запослених на високошколској установи одлучује орган пословођења те установе, док о појединачним правима, обавезама и одговорностима органа пословођења високошколске установе одлучује орган управљања те установе.

Увидом у Статут Факултета бр. 187/2 од 16.03.2011. године, чл. 26. ст. 1, 33. ст. 1. и 3. утврђено је да декана Факултета, на предлог Наставно - научног већа Факултета, бира и разрешава Савет Факултета, да се избор декана врши без конкурса, из реда редовних професора који су у радном односу са пуним радним временом на Факултету, на период од три године, са могућношћу једног поновног избора, да Савет Факултета бира декана већином од укупног броја чланова Савета и да се избор обавља тајним гласањем.

Из наведених законских одредаба и одредаба Статута, несумњиво произлази да ситуација у којој је јавни функционер члан Савета факултета истовремено и кандидат за избор за декана тог факултета представља сукоб интереса, због чега је именовани, као ранији члан Савета факултета који је истовремено био и један од кандидата за избор за декана тог факултета, учествовањем у раду и одлучивању Савета и гласањем за доношење одлуке о свом избору за декана Факултета на седници Савета Факултета одржаној 19.03.2012. године, довео себе у сукоб интереса.

На основу наведеног, несумњиво произлази да између декана факултета и запосленог на истом факултету, који је, при том, у односу на декана факултета повезано



лице на основу крвног сродства у правој линији, постоји однос зависности, због чега је именовани закључењем наведеног уговора о раду и анекса уговора о раду са својим сином довео себе у сукоб интереса.

Именовани је на тај начин, као члан Савета Факултета, јавни интерес подредио приватном и јавну функцију искористио за стицање користи за себе, а затим као декан Факултета, јавну функцију искористио за стицање користи за повезано лице, са којим се нашао у двоструком односу зависности (један, у којем се већ налазио и није могао да га избегне јер је то његов син и, други, у којем се нашао примајући то лице у радни однос на факултету у којем је декан), чиме је истовремено угрозио и поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Именовани је, као функционер, пре свега, био дужан да избегне сукоб интереса, а када је већ учествовао у доношењу одлуке о избору себе за декана Факултета и закључио наведени уговор о раду са својим сином, био је дужан да о сукобу интереса који је у конкретним ситуацијама имао писмено обавести Наставно - научно веће Факултета, Савет Факултета и Агенцију, што није учинио, а што ни именовани се спори у свом изјашњењу. На тај начин именовани је повредио и одредбу чл. 32. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији цењени су наводи из изјашњења именованог да је његово учешће у гласању било његово право и обавеза и да његов глас за избор њега за декана на Савету Факултета није имао утицај на коначну одлуку Савета јер је од 14 присутних чланова Савета Факултета за одлуку да он буде изабран за декана гласало 14 чланова Савета и да три члана Савета нису била присутна, те да је одлука на Савету донета тајним гласањем због чега његово гласање није могло имати утицај на коначну одлуку поменутог органа јер није било могуће сазнати како ће се гласати, али је нађено да нису од утицаја на другачије решавање у овој управној ствари јер је у поступку несумњиво утврђено да ситуација у којој је јавни функционер члан Савета факултета истовремено и кандидат за избор за декана тог факултета представља сукоб интереса, због чега је именовани био дужан да се изузме из одлучивања Савета Факултета и да о сукобу интереса који је имао писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију, што именовани није учинио, а што је као неспорно утврђено у поступку.

Приликом одлучивања о постојању повреде закона цењени су и наводи изјашњења функционера у делу којем је тражено мишљење Агенције о томе да ли би упућивање одлуке о избору и уговора о раду за Драгана Ценића, његовог сина, Савету на потврђивање или одбацивање или понављање избора, након чега би се затражило мишљење и сагласност Агенције, било у складу са законом, уз напомену да је Драган Ценић студент на докторским студијама Факултета и да по одредбама чл. 71. и 72. Закона о високом образовању испуњава услове за избор за стручног сарадника и асистента, али је нађено да су повреде закона такве природе да се не могу накнадно отклонити. Ово стога, што се у конкретном случају повреде закона односе на доношење одлуке којом је именовани изабран за декана Факултета а која је, у складу са одредбом чл. 32. ст. 5. Закона о Агенцији, ништава и као таква не може се накнадно конвалидирати, на гласање за доношење наведене одлуке и закључење наведеног уговора о раду и анекса уговора о раду са повезаним лицем, на који начин је функционер интересно погођавао себи и повезаном лицу и на необавештавање непосредно претпостављених и Агенције о сукобу интереса који је именовани у наведеним ситуацијама имао, што су повреде закона којима су штетне последице већ наступиле и не могу се накнадно отклонити.

Приликом одлучивања цењени су и други наводи из изјашњења именованог, али је из напред наведених разлога нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари.

На основу свега наведеног, стекли су се услови за изрицање мере јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције декана Факултета, па је сагласно одредби чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији и чл. 192. ст. 1. Закона о општем управном поступку, у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, одлучено као у ставу I диспозитива овог решења.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредбе чл. 54. ст. 2. и 3. Закона о Агенцији.

Одлука као у ставу IV изреке донета је у складу са одредбом чл. 32. ст. 5. Закона о Агенцији, којом је прописано да је појединачни акт у чијем доношењу је учествовао функционер који се због сукоба интереса морао изузети ништав.

#### УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.

Доставити:

- именованом,
- Савету Факултета,
- архиви.



ДИРЕКТОР

Тајана Бабић

WWW.CINS.rs



Одбор Агенције за борбу против корупције (у даљем тексту: Одбор Агенције) у поступку покренутом по службеној дужности против Стојана Ценића из Врања, ради одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције („Службени гласник РС“, бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 108/13 - др. закон, 112/13 - др. пропис и 8/15-УС; у даљем тексту: Закон о Агенцији), решавајући по жалби Стојана Ценића изјављеној против решења директора Агенције за борбу против корупције бр. 014-020-00-00338/2013-11 од 17.11.2014. године, на основу одредбе чл. 7. ст. 1. Закона о Агенцији, на нејавној седници Одбора Агенције одржаној дана 23.12.2015. године, донео је

## РЕШЕЊЕ

ПРЕИНАЧУЈЕ СЕ решење директора Агенције бр. 014-020-00-00338/2013-11 од 17.11.2014. године, у делу става I изреке решења, у коме је одлучено о мери, па се Стојану Ценићу на основу чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији изриче мера јавног објављивања одлуке о повреди Закона о Агенцији, док се у преосталом делу ОДБИЈА жалба КАО НЕОСНОВАНА.

## Образложење

Решењем директора Агенције за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција) бр. 014-020-00-00338/2013-11 од 17.11.2014. године, ставом I утврђује се да је Стојан Ценић, декан и ранији члан Савета Учитељског факултета у Врању Универзитета у Нишу, поступио супротно одредби чл. 27. Закона о Агенцији, на тај начин што је дана 19.03.2012. године, као члан Савета тог факултета, гласао за доношење одлуке бр. 229/3 којом је изабран за декана тог факултета и на тај начин што је, у својству декана Учитељског факултета у Врању Универзитета у Нишу, дана 24.12.2012. године закључио Уговор о раду бр. 1186 и дана 16.01.2013. године Анекс I Уговора о раду са својим сином Драганом Ценићем, који у односу на њега има својство повезаног лица у смислу чл. 2. Закона о Агенцији, на основу којег је Драган Ценић засновао радни однос на Учитељском факултету у Врању Универзитета у Нишу, најпре на радном месту сарадник без сарадничког звања - координатор музичке праксе, а затим на радном месту сарадник без сарадничког звања (методичка пракса) на неодређено време, и супротно одредби чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији на тај начин што није писмено обавестио Наставно - научно веће и Савет Учитељског факултета у Врању Универзитета у Нишу и Агенцију за борбу против корупције о сукобу интереса који је имао због доношења наведене одлуке и закључења наведеног уговора и анекса уговора, па му се на основу чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији изриче мера јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције декана Учитељског факултета у Врању Универзитета у Нишу. Ставом II је одлучено да ће се изрека и сажето образложење решења објавити у "Службеном гласнику Републике Србије" и у "Службеном гласнику Града Врања", а ставом III да трошкове објављивања овог решења сноси Стојан Ценић о чему ће Агенција донети посебну одлуку. Према ставу IV Одлука Савета Учитељског



факултета Универзитета у Нишу о избору декана Учитељског факултета у Врању Универзитета у Нишу бр. 229/3 од 19.03.2012. године је ништава.

Против овог решења Стојан Ценић благовремено је изјавио жалбу због битне повреде одредаба Закона о Агенцији, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и повреде материјалног права. У жалби је, између осталог, указао на то да је првостепени орган приликом утврђивања чињеничног стања повредио одредбе чл. 26. до чл. 36. важећег Статута Учитељског факултета у Врању, Универзитета у Нишу, бр. 187/2 од 16.03.2011. године, сходно одредби чл. 46 и чл. 53. тач. 1. Закона о високом образовању. Наиме, одредбом чл. 26. наведеног статута регулисано је да декана факултета, на предлог Наставно-научног већа, бира и разрешава Савет факултета, да се избор врши без конкурса из реда редовних професора који су у радном односу са пуним радним временом, на период од три године, са могућношћу поновног избора, а одредбом чл. 33. ст. 1. истог статута прописано је да Савет факултета бира декана већином гласова од укупног броја чланова Савета факултета. Из наведеног произлази да у моменту избора на функцију декана није био декан факултета већ је био члан Савета факултета. С обзиром на наведено, сматра да је његов избор за декана извршен у складу са Законом о Агенцији и да у том делу нема елемената сукоба интереса. У вези са заснивањем радног односа Драгана Ценића истакао је да није правник и да није био упознат са одредбама Закона о Агенцији и навео је да првостепени орган приликом одлучивања о предложеној мери није дао довољан значај исказаној објективности жалиоца у конкретном случају. Такође истиче да је првостепени орган повредио одредбу чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији јер му је изрекао најтежу прописану меру, а да му притом није дата могућност поступања по упозорењу у одређеном року. Предлаже да Одбор Агенције укине ожалбено решење и врати предмет првостепеном органу на поновни поступак и одлучивање.

Одбор Агенције је на седници одржаној 13.05.2015. године донео закључак да предмет у смислу одредбе чл. 232. ст. 1. Закона о општем управном поступку („Сл. лист СРЈ“, бр. 33/97, 31/01 и „Сл. гласник РС“, бр. 30/10), који се сходно примењује у поступку пред Агенцијом, а како је то прописано чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, треба вратити првостепеном органу да допуни поступак тако што ће од Учитељског факултета у Врању затражити податке о томе да ли је за радно место сарадник без сарадничког звања - координатор методичке праксе на којем је Драган Ценић засновао радни однос претходно спроведен конкурсни поступак, те да ли је на факултету, осим њега, било још лица која су испуњавала услове за избор на наведено радно место прописане Правилником о систематизацији радних места и послова на Учитељском факултету у Врању.

У допису пуномоћника Стојана Ценића, адвоката Стојана Зафировића из Прешева, од 7.09.2015. године који је достављен у допуни поступка на захтев првостепеног органа, наведено је да је на Учитељском факултету у Врању Драган Ценић примљен на радно место сарадник без сарадничког звања - координатор методичке праксе у складу са важећим регулаторним прописима који не обавезују факултет за расписивање конкурса; да на Учитељском факултету у Врању и Националној служби за запошљавање Округа Пчињског, општине Врање, није било других лица која су испуњавала услове за избор, за наведено радно место, прописаних Правилником о систематизацији радних места и пословање и да је кандидат Драган Ценић био једини са радним искуством.

Одбор Агенције је затражио од Учитељског факултета у Врању податак о томе када је Стојану Ценићу престала функција декана овог факултета и примерак одлуке којом се утврђује престанак функције.



У обавештењу декана Учитељског факултета од 11.12.2015. године наведено је да је Стојану Ценићу функција декана престала 30.09.2015. године и у прилогу је достављено „Решење о престанку мандата декана Факултета због истека изборног периода“ бр. 1166 од 29.09.2015. године у коме је наведено да Стојану Ценићу престаје дужност декана факултета закључно са 30.09.2015. године због истека изборног периода на који је биран.

Испитујући ожалбено решење Одбор Агенције је по службеној дужности преиначио решење у делу става I изреке, у коме је одлучено о мери, па се Стојану Ценићу на основу чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији изриче мера јавног објављивања одлуке о повреди Закона о Агенцији.

Наиме, Одбор Агенције је утврдио да је у току жалбеног поступка Стојану Ценићу престала јавна функција декана Учитељског факултета у Врању Универзитета у Нишу, те да нема основа да се функционеру изриче мера јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције декана Учитељског факултета у Врању Универзитета у Нишу. Како је одредбом чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији прописано да се функционеру који је изабран на јавну функцију непосредно од грађана, функционеру коме је престала јавна функција и повезаном лицу може се изрећи мера упозорења и мера јавног објављивања одлуке о повреди овог закона, то је Одбор преиначио првостепено решење у делу у коме је функционеру изречена мера, те му изрекао меру јавног објављивања одлуке о повреди Закона о Агенцији. Притом је имао у виду врсту и тежину повреде одредбе чл. 27. Закона о Агенцији, односно да је именовани повредио ову законску одредбу прво на јавној функцији члана Савета Факултета гласањем за доношење одлуке којом је изабран за декана, а затим и на јавној функцији декана Факултета закључивањем уговора о раду и анекса уговора о раду са својим сином, те да је, поред тога повредио и одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији, а чије се последице не могу накнадно отклонити.

Испитујући ожалбено решење у осталом делу, Одбор Агенције нашао је да жалба није основана и да је првостепени орган без повреде поступка правилно утврдио правно релевантне чињенице на које је правилно применио материјално право.

Наиме, увидом у списак чланова Савета Учитељског факултета у Врању Универзитета у Нишу (у даљем тексту: Факултет) бр. 227, записник бр. 227 са седнице Савета Факултета одржане 19.03.2012. године, списак чланова Наставно - научног већа Факултета бр. 228, записник бр. 228 са четврте седнице Наставно - научног већа Факултета од 19.03.2012. године, одлуку о утврђивању кандидата за декана Факултета бр. 228/4 од 19.03.2012. године, списак чланова Савета Факултета бр. 229, записник бр. 229 са седнице Савета Факултета одржане 19.03.2012. године и одлуку о избору декана Факултета бр. 229/3 од 19.03.2012. године утврђено је да је Стојан Ценић дана 19.03.2012. године као члан Наставно - научног већа Факултета гласао за доношење одлуке о утврђивању себе као кандидата за декана тог Факултета, да је истог дана као члан Савета Факултета гласао за доношење одлуке о избору себе за декана тог Факултета и да је 19.03.2012. године изабран за декана тог Факултета.

Увидом у Уговор о раду број 1186 од 24.12.2012. године и Анекс I уговора о раду број 40/33 од 16.01.2013. године, закључен између Факултета и Драгана Ценића, утврђено је да је наведеним уговором Драган Ценић, који је син Стојана Ценића и који у односу на њега има својство повезаног лица у смислу члана 2. Закона о Агенцији, засновао радни однос на неодређено време на том Факултету, најпре на радном месту сарадник без сарадничког звања - координатор методичке



практике, а затим на радном месту сарадник без сарадничког звања (методичка пракса), те да је наведени уговор и Анекс уговора потписао Стојан Ценић у својству декана Факултета.

Из документације прибављене у допуни поступака, произлази да за наведено радно место није био расписан конкурс.

Одредбама чл. 27. Закона о Агенцији, прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да се придржава прописа који уређују његова права и обавезе и да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

У смислу одредбе чл. 2. Закона о Агенцији, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице (алинеја 5), а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес (алинеја 6).

Одредбом чл. 2. алинеја 4. Закона о Агенцији прописано је да је повезано лице, поред осталих, крвни сродник функционера у правој линији.

Одредбом чл. 32. ст. 1. истог закона прописана је обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Одредбама чл. 51. ст. 1, чл. 53. ст. 1. тач. 2. и чл. 54. ст. 1. Закона о високом образовању („Службени гласник РС“, бр. 76/05, 100/07-аутентично тумачење, 97/08, 44/10 и 93/12), прописано је да је орган управљања високошколске установе савет, који, поред осталог, бира и разрешава декана Факултета, који је орган пословођења. У складу са одредбама чл. 74. ст. 2. и 3. наведеног закона, о појединачним правима, обавезама и одговорностима запослених на високошколској установи одлучује орган пословођења те установе, док о појединачним правима, обавезама и одговорностима органа пословођења високошколске установе одлучује орган управљања те установе.

Увидом у Статут Факултета бр. 187/2 од 16.03.2011. године, чл. 26. ст. 1, 33. ст. 1. и 3. утврђено је да декана Факултета, на предлог Наставно - научног већа Факултета, бира и разрешава Савет Факултета, да се избор декана врши без конкурса, из реда редовних професора који су у радном односу са пуним радним временом на Факултету, на период од три године, са могућношћу једног поновног избора, да Савет Факултета бира декана већином од укупног броја чланова Савета и да се избор обавља тајним гласањем.

С обзиром на наведено, правилно је првостепени орган утврдио да је именовани учествовањем у раду и одлучивању Савета Факултета и гласањем за доношење одлуке о свом избору за декана Факултета на седници Савета Факултета одржаној 19.03.2012. године, довео себе у сукоб интереса.

У погледу закључивања уговора и анекса уговора о раду са својим сином, правилно је првостепени орган утврдио да између декана факултета и запосленог на истом факултету, који је, при том, у односу на декана факултета повезано лице



на основу крвног сродства у правој линији, постоји однос зависности, због чега је именовани закључењем наведеног уговора о раду и анекса уговора о раду са својим сином довео себе у сукоб интереса.

Оваквим поступањем жалилац је као члан Савета Факултета, јавни интерес подредио приватном и јавну функцију искористио за стицање користи за себе, а затим је у својству декана Факултета, јавну функцију декана Факултета искористио за стицање користи за повезано лице чиме је истовремено угрозио и поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Именовани је као функционер, пре свега, био дужан да избегне сукоб интереса, а када је већ учествовао у доношењу одлуке о избору себе за декана Факултета и закључио наведени уговор и анекс уговора о раду са својим сином, био је дужан да о сукобу интереса који је у конкретним ситуацијама имао писмено обавести Наставно - научно веће Факултета, Савет Факултета и Агенцију, што није учинио. На тај начин именовани је повредио и одредбу чл. 32. Закона о Агенцији.

Приликом доношења одлуке Одбор Агенције је ценио жалбене наводе који се односе на то да у моменту када је изабран на функцију декана Факултета није био декан већ члан Савета факултета, али је нашао да нису од утицаја на доношење другачије одлуке. Ово стога јер је жалиоцу стављено на терет да је као члан Савета Факултета гласао за доношење одлуке којом је изабран за декана.

Наводи жалбе да није правник и да није био упознат са одредбама Закона о Агенцији нису од утицаја на доношење другачије одлуке јер непознавање закона није оправдан разлог за непоступање по обавезама прописаним Законом о Агенцији којег је, као јавни функционер, дужан да се придржава.

Приликом доношења одлуке Одбор Агенције ценио је и све остале жалбене наводе у овом делу али је нашао да исти нису од утицаја на другачије решење ове управне ствари.

Имајући у виду све наведено, Одбор Агенције је на основу чл. 229. ст. 3. Закона о општем управном поступку, у делу става I изреке решења, у коме је одлучено о мери, преиначио ожалбено решење, док је у преосталом делу, с обзиром на то да је првостепени орган правилно утврдио чињенично стање, при чему није учинио повреде правила поступка, и на тако утврђено чињенично стање правилно применио материјално право, применом одредбе чл. 230. ст. 1. Закона о општем управном поступку одлучио као у диспозитиву овог решења.

Отправак овог решења у три примерка са свим списима доставља се првостепеном органу, с тим да у року од осам дана по пријему списка по један оверен примерак уручи странкама.

**Упутство о правном средству:**

Против овог решења не може се изјавити жалба, али се може покренути управни спор тужбом код Управног суда у Београду у року од 30 дана од дана пријема решења.

РЕШЕНО У ОДБОРУ АГЕНЦИЈЕ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ

014 Број 020-00-0010/2015-02 од 23.12.2015. године

ПРЕДСЕДНИК ОДБОРА

Проф. др Зоран Стојиљковић

